

Dr. Zétényi Zsolt: Nem törvényes a Képiró Sándor ellen benyújtott vád



Dr. Zétényi Zsolt (Fotók: Hering József)

Dr. Zétényi Zsolt jogász, a Nemzeti Jogvédő Szolgálat elnökségi tagja, volt országgyűlési képviselő, a háborús bűncselekmények elkövetésével megvádolt dr. Képiró Sándor ügyvédje szerint védenca ellen politikai indíttatású per zajlik, nem egészen törvényes, nem kellőképpen megalapozott vád alapján. A Kuruc.info interjúja.

A neves jogász elmondja, hogy a Képiró Sándor elleni hírverésből bizonyos magyarországi és szerbiai zsidó körök is jócskán kiveszik a részüket.

- *Ön szerint miért lett olyan fontos a Jeruzsálemi Simon Wiesenthal Központnak, és a vele egy húrton pendülőknek Képiró Sándor bíróság elé állítása hatvanhat esztendővel a második világháború befejezése után?*

- Szerintem ez egy eltorzított politikai indítékú per, s egyben jogvédelemnek nem igen nevezhető tevékenység következménye.

- *A bíróság nem végzett jogvédelmi tevékenységet?*

- Efrájim Zuroff, a Jeruzsálemi Simon Wiesenthal Központ vezetője kezdeményezte az egészet, s az pedig külön történet, hogy e mögött milyen tőkés és egyéb erők állnak. Azzal kezdődött, hogy Képiró Sándort 2006-ban a lakóháza előtt, az utcán [tévékamerával fölszerelve kérdőre vonták](#), s a képeket világszerte bemutatták. A törekvésnek van valami hamis aurája, aminek a magyarországi hatóságok talán nagyobb jelentőséget tulajdonítanak, mint amekkora valójában. Személyesen ismertem a néhány esztendővel ezelőtt elhunyt Simon Wiesenthalt, a róla elnevezett, úgynevezett náciadász központ létrehozóját, aki mindig azt mondta, hogy nincs különbség a zsidóság ellen elkövetett, tehát a hitlerista bűntettek és a kommunisták bűncselekményei között. Az utódja, Efrájim Zuroff viszont kizárólag a zsidó kiválasztottságra helyezi a hangsúlyt, a zsidóellenes bűnök egyediségét hangsúlyozza, s ennek jegyében folyamatos nyomásgyakorlás érvényesül. Vitathatatlan, hogy megtette a magáét Képiró Sándor ügyének fényképekkel, videókkal is illusztrált állandó taglalása, traktálása a világhálón és a sajtóértekezleteken, miközben a hírverésbe a magyarországi és a szerbiai zsidóság bizonyos köreit is belevonták. A tevékenység még akkor is hatásos volt, ha ezt egyesek tagadják.

- *Elég sokáig morfondíroztak azon, hogy bíróság elé állítsák-e Képíró Sándort. Miért vártak ilyen sokáig?*

- Már 2006-ban megvoltak azok a bizonyítékok, amelyeket most itt a bíróság előtt taglálnak. Persze közben is folytattak nyomozást az ügyben, ám semmi kézzelfogható bizonyítékot nem találtak. Hogy mégis csak öt évvel később került ide az ügy, ez a fair eljárás elvének, pontosabban az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6-ik cikkelyének megsértése. Az említett egyezmény egyebek között azt is előírja, hogy ésszerű időn belül kell dönteni valakinek a felelősségéről. Arról nem is beszélve, hogy törvényes vád alapján kellene eljárni, magyarul, a vádnak kellene bírnia bizonyos megalapozottsággal.



Dr. Képíró Sándor a tárgyalóteremben

- *Miért nem törvényes ez a vád?*

- Itt ezt nem kívánom taglalni.

- *De védőként alkalmazza majd az erre vonatkozó érveit?*

- Már hivatkoztunk arra, hogy a törvényes vádban pontosan le kell írni, hogy mi az a magatartás, amellyel a vádlottat vádolják.

- *Nincs leírva?*

- Ami itt le van írva, az alkalmatlan a törvényes vádra. Ha valaki, aki történetesen nem Képíró Sándor, hanem a járőr, karhatalmi kötelezettség folytán egy személyt, vagy többet letartóztat, őrizetbe vesz, akkor a járőrparancsnoknak kellene itt ülnie a vádlottak padján. Ám nem ő ül itt, hanem Képíró Sándor, aki nem lehet felelős bizonyos személy, vagy személyek haláláért. Honnan veszi az ügyészség azt, hogy aki Újvidéken bekerült a levanteotthon épületébe, az onnan egyenesen a Duna-parton kötött ki? Nem kellett ahhoz levanteotthoni igazolás, hogy valakit kivégezzenek. A levanteotthon arra szolgált, hogy beazonosítsák az embereket. Teljesen homályos a bizonyos halálok közötti okozati összefüggés, s az is, hogy a halálok milyen körülmények között következtek be. Rejtély továbbá az is, hogy milyen okozati összefüggés van Képíró Sándor magatartása és bármilyen haláleset között. Képíró Sándor tizenkét csendőrijárórt ellenőrzött, s a tizenkét járőr létszáma ötösével számolva körülbelül hatvan ember. A tizenkét járőr egy időben tizenkét helyen tartózkodott. Vajon az ellenőrzésre kötelezett parancsnoknak, Képírónak, egyszerre tizenkét helyen kellett volna tartózkodnia? A konkrét csendőri intézkedések idején azonban egyik helyen sem volt jelen.

- A vád képviselői tudják bizonyítani, hogy mégis jelen volt?

- Dehogyan tudják. Nem is kívánják bizonyítani. Mászt mondok: Miért lenne felelős Képíró például azért, mert egy lakáson agyonlőttek egy zsidó házaspárt, akik szembeszálltak a csendőrrel, megfogták a fegyverét?

- Az idén februárban olvastuk a hírt, hogy Efrájim Zuroff elégedetlen a magyar hatóságokkal, amiért még mindig nem állították bíróság elé Képíró Sándort, s íme erre május elején már sor került.

- Elképzelhető, hogy van valamilyen összefüggés, de én nem tudok róla. A magyar kormányzatot egyébként folyamatosan bűnpártolással vádolják, miközben szó nem esik a 40 ezer délvidéki magyar gyilkosairól, pedig az egy masszív népirtás volt. Visszatérve Képíró Sándor ügyéhez, minden vádnak az egyéni felelősségen kell alapulnia. Ha valakit megvádolnak, azt is meg kell mondani, hogy ő mit követett el. Csakhogy a mi esetünkben egyáltalán nincs rögzítve, hogy Képíró Sándor magatartásában milyen okozati lánc vezetett bárkinek a halálához.

- Mit keres a magyar bíróságon egy olyan országnak, történetesen Szerbiának a hivatalos képviselője, amely ország még mindig nem adott számot a délvidéki magyar- és németirtásról?

- Joga van eljönni a budapesti bíróságra, de ez bizony az arcátlanság kategóriájába tartozik. A felháborító azonban az, hogy a magyar kormány támogatja Szerbia EU-csatlakozását, miközben föl sem veti a 40 ezer kiirtott délvidéki magyar ügyét, az ő haláluk semmit nem jelent a budapesti kormány számára?

Hering József – Kuruc.info