

46.

bün. 1944.

Tényvázlat

az alább megnevezett ^{elfogott} (elővezetett) egyénekről, kik szándékos emberölés
büntette miatt az ujvidéki kir. ügyesség nek átadatnak.
nak

1	Neve	Milkovics Szava	Mihalics Szlavko
2	Születési helye	Piros	Piros
3	Tartózkodási helye pontos lakáscímmel	Piros Aguka 10.	Piros Zöld tér 22.
4	Születési éve, vallása és családi állapota (nős, nőtlen, özvegy, stb.), gyermekeinek száma	1922. április 5. gőt. kel. Kajaden	1920. május 5. gőt. kel. nőtlen
5	Foglalkozása, írni, olvasni tud-e, vagyoni állapota, katonai szolgálati viszonya	tehermentes, írni-olvasni tud, vagyontalan	napszámos, írni-olvasni tud, vagyontalan. Katona nem volt
6	Viszonya a sértett félhez	természetes anyja	természetes apja
7	Volt-e már büntetve, ha igen, melyik bíróság (hatóság) által, mikor, miért és milyen büntetéssel?	nem	nem
8	Ki végezte az elfogást (örizetbe vételt) és kinek a rendelkezése folytán?	A járót saját kezdeményezéséből.	
9	Az elfogás (örizetbe vétel) helye, napja és órája	Piros 1944. április 19-én 10h.	Piros 1944. április 19-én 10h.
10	Volt-e megbilincselve, ha igen, mely időtől kezdve, meddig és miért?	nem	nem
11	Vannak-e a testen sérülések, sebhelyek vagy bántalmazástól származó más nyomok, ha igen, azokat ki vagy mi és mikor okozta?	nincsenek	nincsenek
12	Van-e a jelen alkalommal vele érintkező csendőrök vagy más egyének részéről irányában tanúsított bánásmód miatt panasza, ha igen, részletesen előadva, milyen törvény- vagy szabályellenes bánásmódban volt része?	nincs	nincs
13	A bizalmi egyének megnevezése és tartózkodási helye	Tissz Mihály, Szabó Péter Piros	

Az eljárás alapja:

1944. április 19-én 8 órakor az örs járőre Piroz községben bizalmasan arról értesült, hogy Milkovics Száva pirosi lakos hajadon 19-én a reggeli órákban újszülött gyermekét a lakóháza udvarán levő pöregödörbe dobta. A gyermek megölésénél segítégre volt Miholics Szlávko - nevezett szeretője -, mert a csecsemőt botjával a pöregödörbe lenyomta.

Gyanúsítottak:

1. Milkovics Száva a járőt előtt előbb tagadott, később megtört és beismerő vallomást tett. Beismerke, hogy 1944. április 19-én 3 órakor erőteljes fiúgyermeknek adott életet. A születésnél bába nem volt jelen, csak szeretője: Miholics Szlávko, a gyermek atyja.

Előbb úgy határozottak, hogy a gyermeket beadják valamelyik árvaházba s ők egybekelnek. Amikor annyi vagyonuk lesz, hogy a gyermekről gondoskodni tudnak, visszahozzák. 5-6 óra között valamiért összeröplöztek s szeretője azt mondta, csináljon a gyermekkel amit akar, neki semmi köze hozzá. Majd 7 óra felé felállt és menni készült. Ő is felöltözött, hogy vele megy és magával viszi a gyermeket is. Amikor az udvaron levő pöregödörhöz értek hirtelen elhatározás folytán a gyermeket a gödörbe dobta. Mikor Miholics tetten észrevette, magából kikelve kiabált és fenyegetőzött, arután

botjával a csecsemőt lenyomta a gödörbe.
A holttestet 9 óra körül kiemelték, hogy bi-
tonságosabb helyen az éj beálltával elár-
solták.

Védelmére előadta, hogy annyira szegény
hogy nem tudnak egybekelni s egyedül nem
képes a gyermek eltartására gondoskodni.
Elősegítette cselekménye elkövetésében az is, hogy
Mihaliussal összeveszett és fel volt indulva,
továbbá szegényesete miatt, hogy tövére
telen gyermeke született.

2. Mihalius Szlavkó a cselekmény elkövetését
beismerte. Beismerése az 1. gyanúsítottával egy-
zik. Járót azon kérdése, hogy miért veszekede-
t a szeretőjével azt adta elő, hogy Milkovics
Szlavkónak Szávának előtt más udvarlója
volt és valószínű, hogy a gyermek attól van.
Ezt mondotta Milkovics Szávának, mire ő
magából kikelve azonnal fenyegette, hogy
akkor megöli a gyermeket.

Védelmére előadta, hogy ő nem a-
karta a gyermeket megölni, de amikor
látta, hogy szeretője a pöregödörbe dobta pillano-
nyi gondolkodás után ő is jobbnak látta ha
a gyermek nem marad életben és botjával le-
nyomta, hogy biztosan megfulladjon.

Janu:

Kopilovics Milan szül. 1915. január 1-én, göt-
tel, nőtlen, napszámos, pirosi /: Alveg 23. évesen
alatti; lakos, érdektelen, gyanúsítottakkal roko-
ni viszonyban nem áll. Előadta, hogy 1944. ápri-
lis 19-én 7 óra tájban Milkovics Száva ka-
ruja előtt ment, amikor az szeretőjével Mi-
halius Szlavkóval a lakása ajtaján kilépett

Csecsemő sírása lett figyelmes és megállt
nevezett kapuja alatt. Tudta, hogy Milkovics
Száva más állapotban van s gondolta,
hogy a csecsemő sírás tőle hallatszik. Lát-
ta is nála bepölygő a gyermeket. Éppen
tovább akart menni, amikor azok a pö-
gödörhöz értek és Milkovics Száva a csecsemőt
bedobta a gödörbe. Előbb veszekedést hallott,
majd látta, hogy Mihalic botjával a pö-
gödörbe kétszer lenyúlt és azt mondotta: hadd
fulladjon akkor meg!

Egyebet előadni nem tud.

Megjegyzés:

Járót a helyszínre akkor érkezett, amikor
gyanusítottak - 9 óra 18 perckor - a csecsemő
hulláját a pöregödörből kiemelve lakásukban
akarták elrejteni. A gyermek hulláját a járót
a községi halottasházba szállította, ahol
a törvényreki orvos felboncolta és megállá-
pította, hogy élve született és a halál fulla-
dás következtében állott be.

A vonatkozó boncolási jegyzőkönyv
másolata csatolva.

Bűnyjel:

A bűnyjelt képező botot a 2. alatti gyanu-
sított járőrnek önként átadta, ^{melyet} ~~meg~~ jegyzék-
be foglalva gyanusítottakkal együtt átvéte-
li elismervény ellenében 1944. április 20-án
az újvidéki hit. ügyészségnek átadta.

Kyomozta:

Gregledi Trigmund járőrvezető és Róssavölgyi
Terenc csendőrök

botjával a csecsemőt lenyomta a gödörbe.
4 holttestet 9 óra körül kiemelték, hogy bi-
tonságosabb helyen az éj beálltával el-
távolítsák.

Védelmére előadta, hogy annyira szegényes
hogy nem tudnak egybekelni s egyedül nem
képes a gyermek eltartására gondoskodni.
Elősegítette cselekménye elkövetésében az is, hogy
Mihaliussal összeveszett és fel volt indulva,
továbbá szegényesége miatt, hogy tövére-
telen gyermeke született.

2. Mihalius Szlavkó a cselekmény elkövetését
beismerte. Beismerése az 1. gyanúsítottával egy-
zik. Járót azon kérdések, hogy miért veszekede-
t a szeretőjével azt adta elő, hogy Milkovics
Szlavkónak Szávának előtt más udvarlója
volt és valószínű, hogy a gyermek attól van.
Ezt mondotta Milkovics Szávának, mire a
magából kihelve azonnal fenyegette, hogy
akkor megöli a gyermeket.

Védelmére előadta, hogy ő nem a-
karta a gyermeket megölni, de amikor
látta, hogy szeretője a pöregödörbe dobta pillan-
nyi gondolkodás után ő is jobbnak látta ha
a gyermek nem marad életben és botjával le-
nyomta, hogy biztosan megfulladjon.

Janu:

Milkovics Milán szül. 1915. január 1-én, göt-
tel, nőtlen, napszámos, pirosi f. Alveg 23. évesen
alatti; lakos, érdektelen, gyanúsítottakkal roko-
ni viszonyban nem áll. Előadta, hogy 1944. ápril-
is 19-én 7 óra tájban Milkovics Száva ka-
ruja előtt ment, amikor az szeretőjével Mi-
halius Szlavkóval a lakása ajtaján kilépett.

Ha a csendőr valakivel szemben szolgálati minőségben fellép, puskáját vegye

sulvba, járőrtársa pedig attól az egyéntől akivel szemben a járőr fellépet
-szintén sulvba vett puskával-egy két lépésre oldalt úgy áion fel hogy járőr-
vezetőét hogy annak minden mozdulatát megfigyelhesse. Szőke Márton csendőr szá

Szőke Márton csendőr szakaszvezető Kápolnokmonostor --- M.kir.kolozsvári IX.
csendőrkerület nagybányai szárny

M.kir.kolozsvári IX.csendőrkerület:9Szatmárnémeti osztály:Nagybányai Szárny
és szakasz:Kápolnokmonostor iőrs

200444

-N Y U G T A:-

SC

S Z Á R N Y P A R A N C S N O K S Á G N A K á
S z á r n y p a r a n c s n o k s á g n a k

Sztána:

Kolozsvár

K O L O Z S V Á R - - - - -

Reminiscenzet vasárnapi parasztról

Egy parasztról láta, hogy mikor öreg emberek olvasni akarnak, reminiscenzet kérnek az orrúterá, elmondják az éret a vasárnapi, egy reminiscenz-cimulokhoz, s egy jó paparról kivonva. Kélnak egyet is kivonták.

A parasztról az országban lévő, belső a proba-könyvek és mondatok: E, semmit sem ér. A reminiscenz-cimulok mást tere a pászor megokára, de az mégsem tudott olvasni. Utoljára monda az úrus: Barátom! Kéne talán olvasni se tud? Hej! felelé a pászor, ha én olvasni tudnék, nem járnék egy szemet is reminiscenz után

Kölesimkért kabát

N. N. úr egy barátjának, kinek meglátogatta vala, elmondta, hogy egy kabátot a da kölesim Ez elfelejtte, vagy talán gondolatjában se volt pászoradai. N. N. úr talált két arutera rok idővel egy igen kedvelten esős időben éppen olyan a kabátban, mehet, nekik kölesimkért vala, magam pedig semmi kabát nem vala. Mit csináljon az ember, kérde N. N. úr a barát, ugyan időben, ha nincs kabát, kuss, mint igen trófia ember, monda: Kölesim kell kuss, mint én is ezzel elmondokom tovább amam.

Miota lovagol p.t. Ferenc?

Egy pümpök meggye vala kuss is találkorán egy lovagló pászorimussal, azt kérde tőle: Miota ut. Ferenc lobátom? Miota ut. Péter kussim, felelé ut. Ferenc furva eső barátja.

Demostre, hogy a nyereg örök.

Két diák kilovagla a meiora is találkálak az országutján egy parasztról. Héj, meg, monda az egyik, ezrel a pászorok mulatásuk magamkat Frater! egy keveset. Heled-e pászor atyafi! Tudod-e, hogy mi tudas emberek vagyunk? Mi meg tudjuk, látod-e, mutatni, amit a kussimk De mondatok láttudjuk példaul, hogy tre kuszoratóra vagy. Elhízem uram! monda a parasztról ember, de én is meg tudam mutatni, hogy a kuszoró motok nyerge mind a kello örök. Ógyed? hiáltá az egyik, hogy lehasra az? Biztára van ám, mond a pászor, mert ami ló is monda kórtt vagyon, az öröknek nevezetik.

Neu egyetlő verérlő ut.

Egy barátját meglátó jó herafi pászor ember nem mebbe a magam járnakalól utat esimoltat vala herafiamak kuszorokra. Mióta egynek a kussimk mebbe, odabárkerék egy unna kuszor, a ki monda nekik: Oh, tisztelendő úr! jellehet rok fozodragot is költéséget fozdított erre, én mégsem tartom az egyikbe verérlő utnak. Jól monda az úr, felelé a pászor, mert ha az volna, én nagyon esedélvém, hogy az urat itt látom.

Legyek egyetlő

Egy parasztról a meiorájára kizza egy taltejet, hogy tere meg az ó pászor. Mióta kuss ut vissza, amez azt monda, hogy a legyek megitték. Melyik pászor mebbe, azt itele a biro, hogy amez a tejet elirorozze. A tejerő pászor is viraotagolta, hogy a legyek megitték. Mit miért nem itótted egyen? - kérde a biro Hej, de proba-e kát a legyet fele utni? - kérde a parasztról a biro töl. Igaz, monda a biro, ut kálakra, valahol látod. Engedelmes kussim a pászor, jól pofonitá a biro. Oh, biro uram, monda arután, ott vala egy nagy elrusó légy, éppen olyan, mint azok, mehet a tejet megitták?

Tanal jobban eselohedetti

Pászorban pümpök egynek egy pászor, de igen rosszul. Sauteril poeta, akijelen vala, monda: Most vrtan deje jobban eselohedetti. Egy ott illo artmondja azek allagere; Kussim mostartendje nem is pümpök. Eppen erit eselohedetti jobban, monda Sauteril és ezrel dolgáro mebbe.

M. m. kir. csendőrség felügyelője.

Másolat.

600 szám.
csfü. 1932. I. 3.

Bizalmas!

Tárgy: Jakab Sándor csendőr t. r. m. és társa
fegyverhasználata.

A m. kir. csendőrségi parancsnomságnak

Budapest.

Budapest, 1932. évi december hó 12. -én.

Folyó hó 10. -én kelt II. 207/32. II. számú jelentésre.:

A folyó évi 168. számú "Eseményösszesítés" szerint a nagykátai szárnyparancsnokság közölte azt a hírt, hogy Varga Sámuel a járőrnek "kaszáráé ellenszegült. a járőr mindkét tagja eredményes lőfegyvert használt ellene.

E jelentésből az volt a látszat, hogy egy pusztán ellenszegülőbe vagyis nem is támadóba, a járőr mindkét tagja belelőtt, amit helyesnek jogosnak elismerni alig lehetett volna. -

Ezzel szemben a kivizsgálás eredménye az, hogy Varga folytatólagosan és makacsul támadott és csak a járőr egyik tagja használt eredményesen lőfegyvert, míg a másik fegyverhasználata eredménytelen volt, mert lövése célt tévesztett. -

Figyelmeztesse tehát a szárnyparancsnokságot, hogy szakszerűbb és a tényállást hiven feltüntető jelentéseket tegyen. -
A másolat hitelül: Erreth s. k. tbk.

P. H. Bp. 1932. december 20.

Maksai s. k. fhdgy.
ügyész helyettes.

M. kir. csendőrség felügyelője
helyett. -

A másolat hitelül
Budapest, 1932. december



Saranyos
sgt.

Magyar Kir. Csé. II. Z. Parancsnokság
 KIR. CSÉNDŐR TERÜLETI PARANCSONKSÁG
 VETTELŐ
 Budapest, 1933 JAN 21.
 899 Szám.
 2 g. 1932 drb. mell.

yt

Dr. J. J.

Szárnyparancsnokságra

Vagyhívta

BUDAPESTI II. Z. PARANCSONKSÁG
 KIR. CSÉNDŐR TERÜLETI PARANCSONKSÁG
 VETTELŐ
 Budapest, 1933 JAN 30.
 899 Szám.
 2 g. 1932 drb. mell.

Budapest, 1933. január 23.

F. hr 10.-in kelt 35/lat.-1933. sz. feltejtésére:

Pendomsionhívétel nyitni hadon. -

Visszavátom.

Mag. kir. cséndőr kerület, Nagykátaszármny
 Vétel: Nagykáta, 1933 I. hó 30 nap.
 235/1933. szám. 1 drb. mell.

entp. hirt.:
J. J.

J. J.
 Szárnyparancsnok

M.kir.budapesti I.csendőrkerületi parancsnok,mint illetékes parancsnok.-

Ü. 207/32.szám.

II.-28.

B i z a l m a s !

Jakab Sándor törm.és társa lőfegyver-
használata.

Irattár

II.Osztályparancsnokságnak

Budapest.

Budapest,1932.december 20.

A m.kir.Csendőrség Felügyelőjének f.é.november hó 12-én kelt
600/csfü.-1932.-I.-3.számú rendeletét - hiteles másolatban - V.V.
leadom azzal,mikép a nagykátái sznypk.-ot figyelmeztesse,hogy a jövő-
ben szakszerűbb és a tényállást hiven feltüntető jelentéseket tegyen.

1 darab melléklet.V.V.

illpk.-

899-932

BUDAPESTI II.
A. H. R. CSENDŐR OSZTÁLY PARANCSSORSÁG

VETTEM

Budapest, 1932 DEC 2 1.
899 szám. 1 db. mell.
21. 32

M. t. n.

Számjegyzék

Ruftp.

Számjegyzék.

1932. II. 27/32 II - 28 n. paramera -
val rövidt. 600/est. ii. poz
I. - 3. n. rendelkezés má-
solatha airtala é. csatolam
mellet ~~hírlap~~ fröschner te-
kem, < >

vettd. No:
je

~~Font~~

paramera, felbontu-
sura

keresésig f. közz. - an felt

T.	10/23B
E.	"
Pt.	XII/11B

J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvétetett Zsadány 1939.évi február 20-án Hernádi/:Heutschy:/ József volt határőr gyakorlatozás közben történt megsérülése tárgyában a m.kir.mezőturi 6 honvéd határ vadász dandárparancsnokságnak 1939.évi február 11-én kelt 153/sgt.1939.számú parancsára.

Jelenlevők:

Lukács Lajos törzsőrmester idgl.őrparancsnokhelyettes,
Marsi Tanás törzsőrmester és
Lipkovics Mátyás próbacsendőr.

Krasznai József ny.áll.csendőr Zsadány/:Korhány utca 424.szám alatti:/lakos,Hernádi/:Heutschy:/József volt határőr sérülésével kapcsolatosan a következőket adta elő.

1.Enlékszik-e határozottan Hernádira és a balesetre?

ad.1.

Hernádira és a balesetre, amely 1930. évben történt, határozottan enlékszen.

2.Hogyan esett le Hernádi a donbról, milyen gyakorlatot tartottak akkor, milyen volt a terep az esés helyen?

ad.2.

Hernádi a donbról háttal esett le. Harcszerű gyakorlatot tartottak. Az esés helye gyepes volt.

3.Hol volt Hernádi puskája az esés pillanatában; a kezébe vagy sen; együtt esett vele, vagy az előre esett le?

ad.3.

Hernádi puskája az esés pillanatában hogy hol volt, arra nem enlékszen.

4.Hogy kerülhetett Hernádi tölténytáskája az eséskor a háta alá, mikor azt a derékszij által erősen tartva előlviseljük?

ad.4.

Enlékezeten szerint Hernádi a deréksziját laza állapotban hordta, s azért csuszhatott a tölténytáska az eséskor hátra.

5.Hernádi esése szabad esés volt, vagy csak meredek lejtőn gurult stb.?

ad.5.

Szabad esés volt.

6.Panaszkodott-e Hernádi, hogy az esés alatt hátát megütötte?

ad.6.

Igen.

7.Kik voltak jelen a balesetnél előljárók és bajtársak, ezek jelenlegi lakása?

ad.7.

Molnár Sánor szakaszvezető, rajparancsnok, Balogh Sándor és Tokai István határőrök voltak jelen. Jelenlegi lakása, előttem ismeretlen.

8. Emlékszik-e, hogy a baleset után
Hernádi 3 hétig a gyengélkedő szobá-
ba feküdt?

ad.8.

Emlékszen, hogy Hernádi a baleset u-
tán gyengélkedő volt. Hogy a gyengélkedő
szobába meddig feküdt arra nem emlék-
szen.

9. Van-e még valami nordanivalója?

ad.9.

Nincsen.

Thamasz József
ny. áll. csendőr.

A jegyzőkönyv felolvasása után észrevételt senki sem tett, a bizottság
a jegyzőkönyvet lezárta és aláírta.

Lipkovich Máttyás preb. sz.

Neovasi Ernő sz. leír.

Lukács Lajos t. sz.

M. KIR. KÖZIGAZGATÁS
BIRÓSÁG

Ad 003640 1939

Budapesti m. kir. honvédtörvényszék.

Hb.238/32 szám.

10.-V.

Tárgy: Őrszolgálati vétség miatt
vádolt szabadlábbon lévő Nagy Ferenc
csendőrőrmester és társa bűnügye.

A m. kir. budapesti II. csendőrosztály parancsnokságának

B U D A P E S T.

Budapest, 1932. október hó 29.-én.

Őrszolgálati vétség miatt vádolt szabadlábbon lévő Nagy
Ferenc csendőrőrmester és társa bűnügyében a honvédtörvényszék értesíti
a Parancsnokságot, hogy Nagy Ferenc és Bognár Mihály csendőrőrmester vád-
lottak a vádközlés alkalmával Huszár Ágoston őrnagy urat nevezték meg
védőjükül.

Ebből kifolyólag megkeresi a Parancsnokságot, hogy Huszár
Ágoston őrnagy urat szólítsa fel nyilatkozattételre, hogy hajlandó-e a

878-932

./.

védelmet ellátni. Amennyiben a védelmet vállalja és ehhez a Parancsnokság is hozzájárul, úgy kéri nevezett őrnagy urat utasítani, hogy az ez ügyben: 1932. évi november hó 8.-án 9 órára kitűzött főtárgyaláson a budapesti m. kir. honvédtörvényszéknél /: Budapest, II., Margit-körút 85. I. e. 43. szám: / jelenjék meg.

Huszár Ágoston őrnagy ur nyilatkozatáról és a Parancsnokság döntéséről a honvédtörvényszék sürgős értesítést kér, tájékozással megjegyezvén, hogy a Parancsnokság a beleegyezését a Kbp. 99. §.-a szerint csak szolgálatban való nélkülözhetetlenség címén tagadhatja meg.

A törvényszék helyettes vezetője:

BUDAPESTI II.	
M. KIR. CSENDŐR CSZTÁLY PARANCSNOKSÁG	
VETTEM!	
Budapest,	1932 NOV. 2
878 szá	drb. mell.
23. 1932	

Cisztály parancsnok sz
TC

A nyári bunda és a briliánsgyűrű

Írta: Fnyingli

1928. augusztus elején, egy nem éppen elsorúgú budapesti napilapban egy Siófokot és az ottani fürdőéletet dicsőítő cikk jelent meg, melynek utolsó bekezdése, ilyen formán hangzott:

„Minden szép és jó volna Siófokon, ha az ember lépten nyomon nem esendőrökre ütközne, kik a fürdőközönséget folyton molesztálják és őket a nyaralás ártatlan örömeiben zavarják. Pedig inkább sajnálnivalók szegénykék, mert fekete kalappal fedett homlokukról csurog a veríték. Így bizonyára csak az irigység beszél belőlük, hogy ők nem vehetnek részt a nyaralás örömeiben.”

AZ ELŐÍRT KIVIZSGÁLÁS A CIKK HÁTTÉRÉRŐL AZ ALÁBBIKAT DERÍTTETTE KI:

Egy július végi esztőtörtéki nap délelőttjén egy nyári eleganciával öltözött feltűnően esinos platinaszőke hölgy állított be a Siófoki örsre, hol az őrsparancsnok-nál azt a panaszt tette, hogy előbbi napon 11 és 2 óra között — amíg ő a strandon fürdött, — hullám szállóbeli bezárt szobájának bezárt szekrényéből nyári bundáját, annak zsebében volt pénztárcába helyezett értékes briliáns gyűrűvel és 200 P. készpénzzel együtt ismeretlen tettes ellopta.

„Egyedül lakik a szobában asszonyom?” tettefel a kérdést az őrsparancsnok.

„Ilyenkor hétköznap igen, mert férjem igen elfoglalt üzletember Pesten, ki csak a hét végén tud lejönni, s hétfőn korán már megy vissza”. Feltérési nyomon voltak a zárákok? érdeklődött tovább az őrsparancsnok. Nem hiszen tudja, hogy az ilyen szekrényekben olyan gyenge zár szokott lenni, hogy azok egy rántásra kinyílnak, a szobaajtóhoz pedig a személyzetnek is van kulcsa.

Szóval a személyzetre gyanakszik asszonyom?

„Isten meints” felelte elhárítólag a hölgy. „En nem gyanakszom senkire sem. Az önök dolga megállapítani, hogy ki lehet a tettes.”

Rendbe van asszonyom. Még ma utána fogunk nézni a dolognak, az eredményről majd értesítjük. Szabad kérem a személyadatait.

A déli ebédszünnetben betért a polgárhúzás állandó nyomozó járőr, kinek az őrsparancsnok sok minden mással együtt azzal adta ki ezt az ügyet is, hogy helyszíni szemlét minden feltűnés nélkül ejtsék meg, a személyzetet pedig ne zaklassák, hiszen tudhatják, hogy azok mind évek óta ott levő, kipróbált és megbízható alkalmazottak.

A járőr ebédután ezt az ügyet vette elsők, melynek során a helyszíni szemlét a még ebéden levő panaszos távollétében, de a személyzet jelenlétében ejtette meg, ami azonban panaszos előadásához híven — eredményre nem vezetett. Utána a szobaasszonyt kérdezte ki, ki előadta, hogy a panaszos a nyaralók szokásos életét éli, délelőtt a strandon van, ebédután lepihen 5 óra körül sétálni megy, vacsora után estélyi ruhában újra eltávozik, s rendszerint későn éjjel, sőt néha virradat után jön haza, de mindig egyedül, senki által sem kísérvén.

Az utóbbiak a járőrvezetőnek igen szegyet ütöttek a fejébe, mert Siófokon mindenütt éjjel 2 órakor volt a záróra, kivéve a Casino zártkörű játékszemében, hol záróra egyáltalán nem volt. Így a járőr a szállodából egyenesen odament a játékszem mellett kis kulcskabinban a főtáblát alvó főpincért felkötve, annak ki-kérdéséhez kezdett:

Mondja főúr, szokott esténként itt lenni néha egy fiatal platinaszőke hölgy? Mi az hogy néha, — felelte szemét dörszólva a főúr — itt van az kérem minden este, azaz bocsánat, úgy rémlik, mintha tegnap nem láttam volna. Szóval kedden este itt volt. S mit gondolt főúr, nyert vagy veszett. „Vesztett kérem, az utolsóig veszett”. Honnan tudja ily biztosan főúr? En ne tudnám? Hiszen háromszor is hozzáam fordult kölcsönért. Harmadszor ugyan már nem adtam neki, ne hogy azt is elveszítse, de kétszer azért segítettem rajta 250-250 Pengővel. Csak úgy puffira? Itt minnek néz engem a főúr? Gondolja, hogy vagyok én egy messüge (hülye), hogy csak úgy puffira adjak, s aztán meglőgjön a pénzzel. Persze, zálogot kértem tőle, mire először a nyári bundáját kanyarította le a válláról, azután pedig a briliáns gyűrűjét húzta le az ujjáról. Itt vannak ezek főúr? Itt kérem, hiszen még máig sem váltotta ki. De ne hogy

elvegyéktőlem, mert akkor sohasem látom a pénzem.

Dehogy vesszük főúr, hiszen nincs itt semmi bünyőről szó, hogy főúrnál hagytuk ezeket. Járőr ezután folytatta a rábizott ügyek elintézését, majd vacsorára újra betérve az örsre, jelentette az eredményeket az őrsparancsnok-nál, ki ezek közül az említettek érthető bosszankodással fogadta. Büntető jogszabályaink ugyanis az ilyen hamis feljelentésekre nem tartalmaznak intézkedéseket, mert a Kihágási Büntető Törvénykönyv a hatóság félrevezetését csak akkor büntette, ha az harangok félrevezetését, vagy másnemű vészhr jelzés által történt. Így a hamis feljelentő ellen csak akkor lehetett eljárni, ha a panaszos valakit meggyanúsított, ami határozatlan formában magánindítványra üldözendő rágalmozással, határozott formában pedig hamis váddal minősült. A mi panaszosunk azonban, — mind láttuk — óvakodott bárkit is gyanúsítani. Az őrsparancsnok azonban nem csak karakán ember és leleményes csendőr volt, hanem a humor iránt is volt érzéke, így pár pillanat múlva felvette a kérdést a járőrvezetőnek: Kiértésítették már a panaszot az eredményről? Még nem tisztelhettes ur hiszen más sok elintézni valónk is volt. Helyes! mondta felderült arccal az öpk. Most vacsorázzanak meg, de utána jöjjenek be újra s akkor majd megbeszéljük a dolgot.

Szombat délután szinte óránként futottak be Siófok-ra a „bikavonatok” Budapestről, s ezen a szombaton a polgári ruhás nyomozó járőr tagjai is ott sétáltak a várakozó közönség között a Perronon, hideg közönyvel menve el az ott lévő egyenruhás 1 fős járőr mellett ki „színlén nem látszott tudomást venni róluk. Az 5 és 6 óra tájban befut a vonatoknál még hiába vártak, de a 7 órai érkezése előtt néhány perccel végre megjelent a Perronon az általuk még nem ismerl, de az öpk. által pontosan leírt platinaszőke hölgy, mire azonnal közelébe férközték. Pár perc múlva aztán befutott a vonat is, melynek egyik kocsiából egy jó megjelenésű fiatal ember szállt ki.

„Aranyom, drágám, csakhogy megjöttél” ugrott nyakába a platinaszőke hölgy oly hévvel, hogy közben bal alsó lábszára is hátrafelé lendült. „Csókólok anygalkám. Remekül nézel ki. Valóságos szerecseny letél. Hogy telik az idő?” Nagyszerűen drágám. Volt ugyan egy kis balhém, dehát az semmi. „Ne mond. Talán csak nem kezdett ki Veled valaki?” „Ugyan már hova gondolsz? Biztos magadból indulsz ki, te gonosz. Ne igyulj egészen más eset. Majd elmondom csak menjünk ki a tömegből.”

A fiatal pár a síkeken kívül szűk uton a kijáratú sorompóig menve, s ott a fű, telepre betérve, Sió és hullám szállók felé vette útját, a járőr tagjai pedig mindenütt nyomukban. Mikor aztán a telepen egy esendesebb helyre érte, a férj szóba hozta a dolgot.

Mondjad már anygalkám, mi volt az a balhé? Itt képzeld mi történt velem. Szerdán míg a strandon voltam, valaki kinyitotta állkulecsal a szobám, s a szekrényből elvitte a bundámat a zsebében levő pénztárcával, s az abban volt briliáns gyűrűmmel és 200 Pengőmmel együtt. „Nahát ez szörnyű”. Bizony, hogy szörnyű. Képzelheted rettenetes helyzetemet. A ridikülömben volt ugyan még néhány vacak Pengőm, így a strandra azóta is ki tudtam valahogy menni, s a szoba is ki van hónapig fizetve, de emi már csak hitelre tudtam az étteremben, mit a főúr mint itt lakótól el is fogadott, de tudod, hogy az ember hitelre restel sokat rendelni, így valósággal éhezem azóta.

„Óh szegénykém, szegénykém.” Szószert az. De ugye Te most elrendezel mindent, s egy kis pénzmagot is hagyol itt újra? Természetes drágám. Te mond, miért nem mentél a rendőrségre? Mi az hogy rendőrségre? Azt hiszed Pesten vagyunk, ahol a rendőrök vannak? De valami ilyesfélék csak itt is vannak? No igen esendőrök, de ezek csak olyan falusi mihaszna andrisok, kik a cigányokhoz, meg a korcsmai verkedésekhez talán értenek, de nem az én esetemhez.

Mégis legalább azokhoz kellett volna menned. Voltam is rögtön másnap, s a vezetőjük meg is ígerte, hogy még aznap utána néznek, s az eredményről értesítenek, de mindeddig semmi. Mondom anygalkám kétbalkezesek ezek „kik nem értenek az ilyesmire.”

Holnap mégis érdeklődni kéne náluk. Kár a henziért apukám, hiszen holnap vasárnap, mikor azok délig hevernek, vagy templomban ájtatoskodnak. De hagyjuk ezt már, fő hogy itt vagy. Öltözzünk most át a szobámban, s menjünk végre egy jó vacsorát enni.

A járőr tagjai úgy gondolták, hogy eleget hallottak, így a parkba bekanyarodva, vissza indultak az örs felé. Háaspár pedig a házszobájában vacsorához öltözött, s a platinaszőke hölgy a tűkör előtt állva utolsó simításait végezte magán, mikor kopogtak az ajtón, melyen jólszabott kimenőruhában, s kézben tartott fehérkesztyűvel az őrsparancsnok lépett be.

Asszonyom, nagy örömhír hozok. Meg van a bunda. Szent Isten. Itt hol találták meg?

Ott tetszet felejteleni asszonyom meg kedd este a Casinóban az egyik szék támláján, de a főpincér magához vette, kinél egy kis jutalom ellenében bármikor átvehető.

A zsebében benne volt a lárcsa, s abban a gyűrű is, mi a főúrnál persze ismét egy kis jutalom ellenében, szintén átvehető. Pénz sajnos nem volt a tárcában, de a főúr erről is felvilágosítást tud adni. Így tehát — fordult az őrsparancsnok a férj felé — szíveskedjenek még ma este a Casinóba elfáradni, s ott átvenni az említett tárgyakat, mert mi a magunk részéről ezzel befejeztük az ügyet.

Az öpk. ezután mosolygós udvariassággal köszönt, s eltávozott, de az ajtó becsukása közben még látta, hogy a platinaszőke hölgy magasra tartott kezekkel értelmetlen szavakat kiáltozva zuhant rá az ágyra.

A vasútiügyleti járőr jelentése szerint a fiatal pár már a másnap reggeli vonattal elhagyta Siófokot. A platinaszőke hölgynek azonban Pesten volt egy újságíró ismerőse, így került tehát be a kérdéses cikk a lapba.

A kivizsgáló jelentés természetesen csak röviden tárgyalta mindezt, de az ügy is elég volt ahhoz, hogy az illető lapban a sajtótörvényben előírt 30 napon belül megjelenjen a Csendőrség Felügyelőjének helyesbítő nyilatkozata, mely szerint a M.kir. csendőrség szolgálatát miként mindenütt, úgy Siófokon is a fennálló törvények, szabályok és utasítások szerint látja el ruházattal pedig az arra illetékes minisztériumok határozzák meg.

Jegyenés Pál
gyűjteménye

4450

180
9/6

TÁVIRAT.

A vonal száma _____

A beérkezési lajstrom száma _____

A távirat	Állomás	Szám	Osztály	Szósám	Év, hó és nap	óra	perc	napszaka	Észrevétel
feladatott	Győr	1740	4	(szó)	187	257	9	m	
megérkezett	Mór			(jegy)					
				(díjszó)					

142
52

Ma éjjel az Kesi Kórh.

Tenyedem feltűretett és ottan minden egy-
házi szerszám és ruhák elloptak. Előtte való
nap a községben két zöld hajtókás vödör
öltönyben lengyelos nadrágban öltözet
egyen látott kik az Erdős kerestül Lovás
Patrona felől jöttek. Nyomozásuk kérik
Győri Megyei Csendőbírósi hivatal

Juan

878.
25/4.
688.
016.

*Patron ké
Pánszék
Pánszék
Pánszék*



A táviratok elve-
szése, megcsonti-
tása vagy elkésé-
séből származó
károkért, a táv-
irda-intézet sem-
miféle felelőssé-
get nem vállal.

A táviratoknak
a címállomáson
való kézbesítése,
vagy a monarchia
határain belül
postával való
továbbítása dij-
mentes.

A netán utánfi-
zetendő illetékek
a címlapon kell,
hogy feljegyezve
legyenek.

szám. _____ Jegyzet: _____

T á v i r a t.

T. _____
Csendbiztosi
hivatalok
Magy. ovár

A távirdaállomástól kézbesítés végett kiadatott:	Év, hó és nap	óra	percz	napszaka
_____	187	_____	_____	_____

Ha értelemte-
dítés gyanuja tá-
mad, czinzett 24
óra alatt a távira-
kijavítását köve-
telheti.

Ha a ferdtésben
a távirda intéze-
hibás, a kijavítás-
ért fizetett díjak
megtérítetnek.

Ha a feladó a
válasz díját kifi-
zette, táviratá-
hoz a válasz
díjára szóló utal-
vány mellékel-
tetik.

A Hughes-gé-
pen érkezett táv-
iratoknál az első
sorban foglalt fel-
jegyzések jelen-
tése sorban a kö-
vetkező: a cím-
állomás; feladó-
állomás; távirat-
száma; szószám;
feladás napja,
órája és percz.



A beérkezési lajstrom száma _____



A vonal száma _____

A távirat	Állomás	Szám	Osztály	Szósám	Év, hó és nap	óra	perc	napszaka	Észrevétel
feladatott	Győr	1382	I.	(szó)	187/18	12	-	H	
megérkezett	Magy. Orsz.			(jegy)					
<p>7175. Győri Kapitánytól szolgabirosnak Magy. Orsz.</p> <p>Tegnap táviratemet arról értesíttem ki, hogy az abban körülírt gyilkosság alapos gyanúja val védett ember nem Horvát — Rimlér birtokán hanem ott szolgált, és valószínűleg Miklós Mikló család könyvének birtokában van.</p>									

244.
est.

13/4. 1881.

Mr. járási bíróságoknál
átadva. 14/4. J. S.

A táviratok elve-
szése, megcsonki-
tása vagy elké-
séséből származó
károkért a táv-
írda-intézet sem-
miféle felelőssé-
get nem vállal.
A táviratoknak
a címállomáson
való kézbesítése,
vagy a monarchia
határain belül
postával való
továbbítása díj-
mentes.
A név utánfi-
zetendő illetékek
a címlapon kell,
hogy feljegyezve
legyenek.

85 szám.

Jegyzet: _____

Távirat.

T. _____

Beudkeresi hírből

M. S. S.

A távirdaállomástól kézbesítés
végett kiadatott:

Év hó és nap - óra perc napszaka

187 _____

Ha értelemferdi-
tés gyanúja tá-
mad, címzett 24
óra alatt a táv-
írat kijavítását
követelheti.
Ha a ferdtésben
a távirda-intézet
hibás, a kijavítás-
ért fizetett díjak
megtérítetnek.
Ha a feladó a
válasz díját kifizette, táviratához
a válasz díjára
szóló utalvány
mellékelte.
A Hughes-gépen
érkezett távira-
toknál az első
sorban foglalt fel-
jegyzések jelen-
tése sorban a kö-
vetkező: a cím-
állomás; feladó-
állomás; távirat
száma; szószám;
feladás napja,
órája és percze.

A beérkezési lajstrom száma _____

T Á V I R A T.

A vonal száma _____

A sürgöny	Allomás	Szám	Osztály	Szósám	Év, hó és nap	óra	percz	napszaka	Észrevétel
feladatott	Mosony	2294	I	szó	187 20	11	40	M	
megérkezett	Mosony			jegy			3	→	
				díjszó					

842/3 k. megyei Cseuwbirtos
Mosony

Körem táviratilag tudatni van a
Kereks-főherceg Magyarországi királyos
Deviák Mihály ^{megállapított} házából vama
várfák

Város Kapitány
Porsanyi városkapitányságnak
Deviák Mihály, 9 nap előtt mosonyból állítólag haza

28. a) Távir. nyomtatv.

marott.

Felvette

[Signature]
Kerekslechner Ernő
megyei cseuwbirtos



54
er. b. 30/11

875

A távirtdaintézet nem szavatol a sürgönyök helyes és kellő időben való megérkezéseért, s azon károkért, melyek a sürgönyök elveszése, elcsönkítése vagy elkéséséből származnak, nem vállal felelőséget.

A sürgönyöknek a címállomáson való kézbesítése, vagy a monarchia határain belül postával való továbbítása díjmentes.

A netán utánfizetendő illetékek a címlapon kell, hogy feljegyezve legyenek.

szám. 144 Jegyzet: _____

T á v i r a t.

T Megyei Deputátus
M. Kovács

A távirdaállomástól kézbesítés végett kiadatott:	év, hó és nap	óra	perc	napszaka
	187			

Ha értelemferdítés gyanuja támad, 24 óra alatt a sürgöny kijavítása követelhető.

Ha a ferdítésben a távirtdaintézet hibás, a kijavításért fizetett díjak megtérítetnek.

Ha a feladó a válasz díját kifizette, sürgönyéhez, a válaszsürgöny díjára szelő utalvány mellékeltek.

A Hughes-gépen érkezett sürgönyöknél a címállomás, feladóállomás, szám, számszám, a feladás napja, órája és percze rövidítve felül van feljegyezve.

Békés

megye

orosházi

járásának főszolgabirája

megyei város képviselőtestülete által r. b. bíraskodással meg-
bizott tisztviselő, mint rendőri büntetőbiróság.

19 42 kih. 2386 szám.

Kiscsák! **Büntetőparancs.**

Süle Kálmán orosházi Kiscsákó tanya 18 sz.a.

lakos

ellen a gádorosi m.kir. csendőrörsp.

feljelentése
magánindítványa

alapján, azért, mert

Orosháza

városban
községben

19 42 év. junius hó 19 napján

kerékpározás ~~közé~~ közben kerékpár bejelentő igazolványát elmulasztotta
magánál tartani, ezért őt a 120.000/1937 B.M.sz.rend. 8 § c/ pontjába

§-ába ütköző kihágás miatt hiv.rend. hiv. §-a alapján 5 P fillér
pénzbüntetést állapítok meg és meghagyom, hogy ezt az összeget hivatalom -nál
15 nap alatt fizesse le.

A megállapított pénzbüntetés 1/4 részben az OMBI. 1/4 részben felerészben
Orosháza községet, várost, felerészben az államkinctárt illeti s azt behajthatat-
lanság esetében a rendőri büntetőbiróság az 1901. XX. t.-c. 23. §-a, az 1922. XII. t.-c. 114., 115., 122.
§-a, az 1921. XXX. t.-c. 14. §-a értelmében és az 1928. évi X. t.-c. 8. és 10. §-ainak előírása szerint
2 napi elzárásra fogja átváltoztatni.

Orosháza

19 42 évi

aug.

hó 17 n.

dr. Szabó Lajos s.k.
mint rendőri büntetőbíró.

A figyelmeztetést lásd a tuloldalón!

Nagy kir. r. számu csendő kerületi parancsnokság.

121-151. számú.

6-j.

Esemény-jelentés.

1895. évi május hó 1-31. ig

Rajkai örs

Egy egyén
lekaroltatási
rablásért és
4 magánosok
elleni erőszak
és vesélyes fe-
nyeztetésért.

Az örs egy járőre Szabó József rendes
illetőségű Kubikosz ariszt, paroliszta se, mi-
vel nevezett múlt hó 29. a vele Körös határ-
paroliszban élő Gyökerecs Zúlia Kiliti lakos-
nő, mintőn az a crikulai szigetből - hol fél-
del akart verni aronban nem sikerült -
nekki - vissza jött, a somorjai határban bor-
ral reverz pálinkával leiszta, arustán
egy félre cső hegyre vevette, hol háromszor
félkörre vágta és tölle 100 fr. Kész pörög st.
rabolt; arustán éjjel 1/2 11 órákor Szuhó Pál
atai, Kovács Lajos Debreceni, Herczeg Sándor
sürkevei és Skoczuk László viski illetőségű
szintén lunasrablójvási Kubikuszokkal a
somorjai határban lévő Tommenschein Károly
verlői illetőségű kandinoshoz berögzettek,
hova beöltöztek kocsiárral s ott magánosok
cognacot, büres sörs üveget és 6 orát gyertyát
hozottak, s a gyertyákat az üres üvegbe elhe-
lyezték és meggyújtották, - arustán pedig
a kandinost és család leányát akarták egy-
nő és egy vaslapúttal agyonverni, aron-
ban az illetők az ablaknál leskelődve - ser-
ket ideje Korán észrevették s az ablakot berár-

hogy Káros háziás felfogja gyujtani, emel-
fogva belarölölalva a magyar, ovári Kir.
járás biróégnak ása latott. —

Ékesfehévár 1895. évi május hó' 31. én

Pinyalcsk.

Hagy. kir. 10. számú csendőri kerületi parancsnokság.

Különféle szolgálatok.

Letartóztatott	Feljelentett	Egyéb események és cselekmények bejelentése	Teljesített szolgálat	Egyéb szolgálat
1	2	2	.	148
1	1	4	1	38
6	1	1	17	1
1			7	2
5			.	.
				.
				.
				.
				.

Letartóztatás	Teljesített szolgálat	Egyéb események és cselekmények bejelentése	Teljesített szolgálat	Egyéb szolgálat
1	1	2	.	148
17	17	4	17	38
7	7	1	7	1
.	.	.	.	2
.
.
.
.
.



Handwritten scribbles consisting of two parallel lines and several small dots.

S Z O L G A L A T I J E G Y.

Tápiószecső, 1932. augusztus 1.

Folyó hó 30-án az Őrsön megjelent vitéz Bácsalmási Mihály budapesti lakos építész és előadta, hogy folyó hó 30-án Toma József r.k. plébános, Lendvai Kálmán jegyző és Minkó Ferencz bíró, tápiósági lakosoktól értesült, hogy folyó hó 20-án a tápiósági községi képviselő testület által a község háza újból építése ügyében megtartott képviselő testületi gyűlésen Béres Gábor tápiósági lakos a vitézekre vonatkozólag sértő kifejezést használt.-

Ezen ügyben alulírott a nyomozást megejtettem, mely alkalommal az alábbiakat állapítottam meg.-

Toma József plébános Lendvai Kálmán jegyző és Minkó Ferencz bíró tápiósági lakosok egyben hangzóan előadták, hogy a fenti képviselő gyűlésen arról volt szó, hogy a község háza építését vitéz Bácsalmási Mihály építésznek kell oda adni, mert nevezett a tápiósági hitel szövetkezetet is felépítette s a munkálatokat a kívánalmaknak megfelelően végeztette el.-A község háza építését is azért lenne jó vitéz Bácsalmásinak oda adni, mert mint vitézbe jobban meglehet bízni, mint más vállalkozóba.-

Erre a gyűlésen képviselő tagként szintén jelen volt Béres Gábor azt felelte, hogy "Mik azok a vitézek" Azok senki, a háború alatt a legelső visszavészolgából vitéz lett".-

Toma József plébános és Lendvai Kálmán jegyző Béres Gábornak a fenti kijelentését ott a gyűlésen vissza utasította. Nevezett aztán elhallgatott.-

Fenti ügyben kérek felvilágosítást, hogy Béres Gábor ellen a bűnvádi eljárás miképpen inditassék meg.-

Béres Gábort alulírott személyesen ismerem.-nevezettnek a tápiósági határban 90-hold földje, Tápióság községben pedig nagyházna és belső-telke van.-

Politikai szempont-ból ez ideig kifogás alá nem esett.-Az Őrs által még feljelentve nem volt.-

Sy-932

Béres Gábornak saját termésű bora és saját főzésű pálinkája szokott lenni. Lehetséges, hogy a gyűlésre menetele előtt valamennyit ivott s mint olyan ember ki a vagyonára büszke meggondolatlanságból tette a fentirt kijelentést.-

Magy. kir. csendőr kerület. Nagykáta. Sz. rny.
Vettem: Nagykáta, 1932. VIII. hó 19.
Bij. / 1932. szám. drb. mell.
sznypk. ur szb.

Kyraeth
Cpk.

Fülepallógy

II. OSZTÁLY PARANCSNOKSÁGNAK

Nagykáta, 1932. augusztus 22.

BUDAPEST.

Elhatározás végett felterjesztem.

sznypk. ur szb.

Fülepallógy

BUDAPESTI II.
A. KIR. CSENDŐR OSZTÁLY PARANCSNOKSÁG
VETTEM!
Budapest, 1932 AUG. 24.
Bj. szám. drb. mell.
1932

Osztály parancsnok h.

L

*Mag. jegyben a "Kámpionecsi"
név alatt, hogy jelentését a vi-
téri névvel tege meg.*

Szi.
1932.

Szárnyparancsnokságnak

NAGYKÁTA.

Budapest, 1932. augusztus 24.

Ftg. jelentse, hogy az őrsnek f.hó 1.-én kelt jelentése miért érkezett csak f.hó 19.-ével a sznypktséghez ?

Visszavárom.

Osztpk.helyett:

Magy. kir. csendőr kerület. Nagykátai szárny
Vettem: Nagykáta, 1932. VIII. hó 26 n. p.
Szi/1932 szám. 1 drb. mell.

vezetőjegyző

Szárnyparancsnok *ur szb.*

Fülöp Alkady

II. OSZTÁLYPARANCSNOKSÁGNAK

BUDAPEST.

Nagykáta, 1932. szeptember 1.

Fenti parancsra jelentem, hogy a kérdéses szolgálati jegy azért érkezett csak m.hó 19-én a sznypktséghez, mert azt a szakpk.m. hó 18-án adta a sznypktség címére postára.

A tápiószecsői őrs valamint a gyömri szakpk.jelentéseiket valamint a posta feladó könyvek kivonatát betekintésre mellékelten felterjesztem.

4. drb. melléklet.

sznypk.ur szb.

Fülöp Alkady

M. KIR. BUDAPESTI I. OSZTÁLY PARANCSNOKSÁGNAK KERÜLET
BUDAPESTI II. OSZTÁLY PARANCSNOKSÁGNAK
VETTEM!
Budapest, 1932. IX. hó 30 n.
Szi/1932 szám. 1 drb. mell.

vezetőjegyző
je

mt

tranzp. felhíving. alatt.

A jelentésről. (a jelentésről.)

- 1 - jónér - lub - mals. ea - nyarond R.
- 2 - A jelentés lényege
- 3 - a szö. beszéltatási rendje.
- 4 - gondolat - ha a pr. utarit
- jelentés v. feljelentés lényeg-e?
- 5 - folyamatos tanács v. szer.
- 6 x - Tantalus!
- 7 x - amer. nőnevelés.
- 8 - gépíróprobléma
lévénvadász
magánvadászok,
9 - gépírók gyakorlati képzésével.

6. A jelentés célja, hogy Tájékoztasson, hogy olyan információkat tartalmaz, amelyből a vezető biztosan döntést hozhat. Tényállást, események leírását, bizonyítékokat, egyéni megállapításokat, tevékenységeit, a lehetséges leghosszabb, és a szükségletek megfelelően legnépszerűbb foglalkozások elismerése: jelentés, feljelentés - szab. ^{korábbiakban csak jelentés} beiktatás - tényváltást, hivatalos elismerés stb. lehet. Abban az esetben, ha a tényállás bizonyos, eldöntés nem tisztázható illetőleg - amelyre sokszor a beszéltatás parancsok szer. gondolatok - ha elment a vélemény céljai csak jelentést kényszerít.

A 15/80-as B.M. utaritás - sor más korábban megjelent jogszabályt, tanácsokat követően - részletes tartalommal a jelentés tartalmi melléklet.

A legfontosabb, hogy a vezető, saját szavakkal, szabadon fogalmazva írja le, hogy mit látott, hallott, mit hallott, mit hallott, mit hallott, mit hallott. Az, hogy az ő maga mit állapított meg, mit tapasztalt. Az, hogy az érdeklődő azaz jó legyen, sőt a közérdektől, a megismerés gyakorlati tapasztalatból, sőt az egyéni véleményektől függ. Nisem köztudomású, nehezebb foglalkozásokról megpróbált feloldani lehet a jelentés megismerésére. Míg pedig jó jelentés nélkül, nem lehet jó, megismerésről az eljárás.

Men az a ell, hogy a jelutest in' maga meg legyen győződve
a mennyiség, fontosság (a igazságot kihasználva) hovan, hogy
andl az elhatározása kihatottakat (pl, rajon, kint) meggörve
es pedig jó jelutest nélkül nem lehetséges.

Szöveghely hiába a jövevény jelintérendő jövevény, nyomon,
jelreprest, igazs,
ha azt, amit látott, tapasztalt, ~~ha abból amit látott,~~
hallott, tapasztalt, nem tudja hogy kint, hogy a döntésne
jogerelt vesztő alapvető döntésne elengedő fejezeteként
szeszessen. kimentretréppen onrája kubbavestett azt, amit
megtudott és megkérült információkat megkérte tartotta meg.

Török János I.thtts.lakt.

ügyeleti altiszt.-

REGGELI JELENTÉS.-

Budapest, 1941. október 6.

1./ Engedély nélkül kimaradt:

2./ A laktanya körletét az alábbiak szerint megvizsgáltam, illetve ellenőriztem:

A fogdát 5.-én 14 h.30 I., 19 h.- 21 h.- és 6.-án 6 h.30 I-kor,

Az irodákat: 5.-én 15 h. 22 h- és 6.-án 6 h.-kor,-

A pénztár-ügyeletet: 5.-én 14 h. 15 I-, 18 h., 21 h.30 I-kor és 6.-án 5 h. 45 I-kor,-

A távbeszélő központot: 5.-én 16 h., 18 h.- 20 h.30 I,- 22 h.- és 6.-án 4 h. 10 I-kor,-

A legénységi szobákat: 5.-én 16 h.,- 20 h. 15 I,- 22 h 10 I-, és 6.-án 6 h. 15 I.-kor,-

Az altiszti társalgót: 5.-én 17 h.-, 19 h.10 I-kor, 21 h.50 I., és 6.-án 6 h. 35 I-kor,-

Az istállókat: 5.-én 14 h. 45 I.,- 20 h. 10 I-, 22 h. 30 I,- és 6.-án 5 h.-kor,-

A polgári alkalmazottak szobáját: 5.-én 21 h. 10 I.,-és 6.-án 6 h. 05 I -kor,-

A Fáy őrnagy ur irodáját: 5.-én 14 h. 35 I,-, 16 h.05 Perc,- 20 h. 18 I.,- 22 h.02 I- és 6.-án 5 h. 40 I-kor.

3./ Különös események:

L á t t a m !

laktanya ügyeletes altiszt.

táv.ügyeletes tiszt.

Kerületi parancsnokságnak

B u d a p e s t .-

A tényállás szerint a fenti véleményytől eltérően beigazoltnak találom, hogy

1./Szabó Gyula II. osendőr járőrszolgálatban mint járőrvezető

a ./nem jelentette őrsparancsnokának a Szut. 271. pont szerint, hogy nyomozás végett az őrskörletet elhagyta;

b./nem tett eleget Alsőegregyen és Hidalmáson a Szut. 105./2. pontban előírt jelentkezési kötelezettségének;

c./megszegte a Szut. 89. pontban írt tilalmat és Felsőegregyen és Pusztarajtolcon szeszes, italt /:pálinkát:/ fogyasztott; továbbá Pusztarajtolcon korcsmában étkezett és ivott;

d./megszegte a Szut. 72. pont tilalmát és Felsőegregyen és Pusztarajtolconingyen ellátást /:pálinkát:/ fogadott el; továbbá két ízben csak 1 pengőt fizetett 2 személy részére elkészített és tárolt egész csirkéért, amit szintén ajándéknak kell tekinteni;

e./korcsmában megittasodott és ittas állapotban szórakozásból a korcsmaudvarán szolgálati fegyveréből 3 lövét tett, s megengedte, hogy fegyveréből a vele együtt mulató polgári egyén is lőjjön kettőt, a járőrtársa pedig - saját puskájából - egy lövést adjon le;

f./alárendelt fiatal járőrtársát rossz úton vezette;

g./szolgálati lapjában szabályellenesen javított?

h./bevonulása után a történetekről kötelességszerűen jelentést tenni elmulasztotta; végül, hogy

i./szolgálati használatában lévő lőszerből 11 drab töltényt eltulajdonított.

2./Beigazoltnak találom, hogy Szócs Rezső prboső járőrszolgálatban mint járőrtárs járőrvezetőjével együtt az előbbi c./d./e./és h./alatti cselekményeket elkövette, azonkívül nem tartotta be a Szut. 564. p.-ban a járőrtársra előírt rendelkezéseket.-

3./Szabó Géza törm. őpkh. terhére beigazoltnak találom, hogy elmulasztotta felelősségre vonni Szabó Gyula osendőrt a Szut. 271. és 265 p. utolsó bekezdés rendelkezéseinek mellőzése miatt.-

A vélemény megszerkesztésére vonatkozó a kivizsgálót megfelelően kioktattam.

X. Jancsó

László
J. Jancsó
Kivizsgáló
Kivizsgáló

H.

Aler Mr.

Aludant multum fore ut Aler verba est
vni huiusmodi multitudine reuelata clientis
heredem.

En 1739. in iur. vni. entium jeb. fultu
littera. et h. v. a. Thos. utique h. l. a. h. v. n. t.
ont hor. r. y. r. t. e. m. h. e. n. t. e. t.

840 II. M. tub. v/18. ip. a. h. o. r. v. o. h. e. r. v. o. l. l. e. m.
h. e. n. t. e. m. m. i. n. i. s. t. e. r. i. u. m. a. l. e. s. e. n. t. e. r. z. g.
h. o. r. v/18. n. o. v. 15. i. p. p. e. d. i. g. a. n. g. l. e. m. a. n.

~~h. u. m. i. l. i. t. a. r. i. u. m. m. a. g. i. s. t. r. u. m. t. e. l. l. e. m.~~
~~o. r. i. d. e. m. n. o. n. h. e. l. e. g. l. l. e. m. e. s. y. e. l. l. e. m.~~
~~o. h. s. t. a. m. m. a. g. i. s. t. r. u. m. t. e. l. l. e. m.~~

~~h. o. n. o. r. i. f. i. c. a. t. i. o. n. e. m. t. e. l. l. e. m.~~
~~o. r. i. d. e. m. n. o. n. h. e. l. e. g. l. l. e. m. e. s. y. e. l. l. e. m.~~

~~h. o. n. o. r. i. f. i. c. a. t. i. o. n. e. m. t. e. l. l. e. m.~~
~~o. r. i. d. e. m. n. o. n. h. e. l. e. g. l. l. e. m. e. s. y. e. l. l. e. m.~~

~~h. o. n. o. r. i. f. i. c. a. t. i. o. n. e. m. t. e. l. l. e. m.~~
~~o. r. i. d. e. m. n. o. n. h. e. l. e. g. l. l. e. m. e. s. y. e. l. l. e. m.~~

~~h. o. n. o. r. i. f. i. c. a. t. i. o. n. e. m. t. e. l. l. e. m.~~
~~o. r. i. d. e. m. n. o. n. h. e. l. e. g. l. l. e. m. e. s. y. e. l. l. e. m.~~

~~h. o. n. o. r. i. f. i. c. a. t. i. o. n. e. m. t. e. l. l. e. m.~~
~~o. r. i. d. e. m. n. o. n. h. e. l. e. g. l. l. e. m. e. s. y. e. l. l. e. m.~~

~~h. o. n. o. r. i. f. i. c. a. t. i. o. n. e. m. t. e. l. l. e. m.~~
~~o. r. i. d. e. m. n. o. n. h. e. l. e. g. l. l. e. m. e. s. y. e. l. l. e. m.~~

~~h. o. n. o. r. i. f. i. c. a. t. i. o. n. e. m. t. e. l. l. e. m.~~
~~o. r. i. d. e. m. n. o. n. h. e. l. e. g. l. l. e. m. e. s. y. e. l. l. e. m.~~